



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



Ministerstvo
pro místní rozvoj

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje

„Nastupte si, jedem správným směrem...“

MAS Krajina srdce, z. s.



**nastupte si,
jedem správným směrem...**

Schváleno Výkonným výborem MAS Krajina srdce, z. s. dne 26. 6. 2026

Verze 1.0, 19. 6. 2026

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD 2021–2027 na úrovni MAS	5
2. Odpovědi na evaluační otázky, návrh doporučení (opatření)	6
Oblast I – Interní procesy a postupy realizace SCLLD na MAS (procesní část evaluace) ..	6
Účel a postup sebehodnocení v Oblasti I	6
Podklady a zdroje pro sebehodnocení v Oblasti I	7
Hodnocené procesy	7
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností realizace SCLLD 2021+ na MAS.....	8
Oblast II – Výstupy a výsledky realizace SCLLD 2021+ (výsledková část evaluace).....	17
EO II.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2025 nachází a je potřeba provést změny v (alokaci, složení) Opatření/Fichí Programových rámců?	20
Zdroje dat/informací	20
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	20
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	20
Odpovědi na evaluační podotázky	22
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	24
EO II.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný pokrok realizace SCLLD)?	25
Zdroje dat/informací	25
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	25
Odpovědi na evaluační podotázky	25
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	26
EO II.3 Jsou finanční prostředky na projekty vynaloženy účelně, tj. plní projekty svůj účel a přinášejí do území pozitivní a udržitelné efekty?	28
Zdroje dat/informací	28
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	28
Odpovědi na evaluační podotázky	31
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	32
EO II.4 Jak přispívají realizované projekty k naplňování specifického cíle SCLLD daného Opatření/Fiche Programového rámce?	33
Zdroje dat/informací	33
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	34
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	34
EO II.5 Vedou projekty realizované v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	35
Zdroje dat/informací	35
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	36
Odpovědi na evaluační podotázky	36
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	38

EO II.6 Přispívají projekty podpořené zejména v PR SP SZP k místnímu rozvoji ve venkovských oblastech?.....	39
Zdroje dat/informací	39
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	39
Odpovědi na evaluační podotázky	39
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	40
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků realizace SCLLD k 31. 12. 2025	41
Popis strategie	41
Evaluační postup	43
Harmonogram zpracování mid-term evaluace SCLLD 2021+	43

Seznam tabulek

Tabulka 1 Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti I – Interní procesy a postupy realizace strategie CLLD na MAS.....	6
Tabulka 2 Sebehodnocení MAS – 1. proces: Příprava implementace PR IROP / OP TAK.....	8
Tabulka 3 Sebehodnocení MAS – 2. proces: Realizace výzev, kontrola a hodnocení projektových/podnikatelských záměrů v PR IROP / OP TAK na MAS.....	9
Tabulka 4 Sebehodnocení MAS – 3. proces: Podpora žadatelů/příjemců při podání žádosti o dotaci a realizaci projektu v PR IROP / OP TAK na MAS	10
Tabulka 5 Sebehodnocení MAS – 4. Proces: Příprava implementace PR SP SZP na MAS	11
Tabulka 6 Sebehodnocení MAS – 5. Proces: Realizace výzev, kontrola a hodnocení žádostí o dotaci v PR SP SZP na MAS.....	12
Tabulka 7 Sebehodnocení MAS – 6. Proces: Podpora žadatelů/příjemců při podání žádosti o dotaci a realizaci projektu v PR SP SZP na MAS	13
Tabulka 8 Sebehodnocení MAS – 7. Proces: Implementace PR OP ŽP na MAS	14
Tabulka 9 Sebehodnocení MAS – 8. Proces: Animace a komunikace.....	14
Tabulka 10 Sebehodnocení MAS – 10. proces: Příprava integrované strategie CLLD	15
Tabulka 11 Přehled evaluačních otázek, podotázek a základních metod hodnocení v Oblasti II.....	17
Tabulka 12 Nepovinně zodpovídané (volitelné) evaluační otázky a podotázky v Oblasti II ...	19
Tabulka 13 Pokrok v realizaci SCLLD – přehled výzev MAS dle stavu k 31. 12. 2025.....	21
Tabulka 14 Projekty spolupráce MAS v PR SP SZP	21
Tabulka 15 Alokace výzev MAS vs. alokace požadovaná žadateli	21
Tabulka 16 Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD na MAS.....	43

Seznam zkratk

AD	- Akceptační dopis
API	- Agentura pro podnikání
CRR	- Centrum pro regionální rozvoj
ČR	- Česká republika
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program 2021–2027
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MP INRAP	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů a regionálních akčních plánů
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ+	- Operační program Zaměstnanost plus
OP	- Operační program
OP TAK	- Operační program Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost
OP TP	- Operační program Technická pomoc 2021–2027
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí 2021–2027
PA	- Právní akt
PF	- Portál farmáře
PO	- Programové období
PR	- Programový rámec
PZ	- Projektový záměr
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
SP SZP	- Strategický plán Společné zemědělské politiky
SZIF	- Státní zemědělský intervenční fond
VH	- Věcné hodnocení
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoP	- Žádost o platbu

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD 2021–2027 na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Krajina srdce, z. s. je zhodnocení dosavadní realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni MAS v průběhu programového období 2021–2027. Hodnotitel provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS s využitím níže předepsaných metod a postupů:

- **v Oblasti I (procesní část evaluace)** provádí sebehodnocení stanovených procesů a činností realizace SCLLD na MAS a navrhuje případná doporučení pro zlepšení;
- **v Oblasti II (výsledková část evaluace)** zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky a navrhuje případná doporučení pro zlepšení.

MAS provádí mid-term evaluaci realizace SCLLD ve vztahu k Programovým rámcům v těchto OP:

- Integrovaný regionální operační program 2021–2027
- Strategický plán Společné zemědělské politiky
- Operační program Technologie a aplikace
- Operační program Zaměstnanost plus (pouze ve vztahu k EO II.5, respektive podotázce II.5.4, příp. II.5.6²)

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD v PO 2021–2027 na úrovni MAS bylo:

1. zhodnotit nastavení činností a procesů prováděných MAS v souvislosti s implementací SCLLD za účelem identifikace příkladů dobré praxe a zejména špatného nastavení a včasného odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů na úrovni MAS,
2. zhodnotit absorpční kapacitu pro realizaci (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
3. zhodnotit výsledky realizace opatření PR SCLLD a pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů a čerpání alokace MAS,
4. identifikovat příspěvek SCLLD ke vzniku inovací a přidané hodnoty v území MAS.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. **identifikaci pozitiv a využití příkladů dobré praxe,**
2. **včasnému rozpoznání případných nedostatků** v nastavení a realizaci SCLLD a
3. **navržení vhodných opatření pro eliminaci těchto nedostatků**, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem (který však již není součástí samotné evaluace) vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je MAS jako nositel příslušné strategie CLLD v programovém období 2021–2027.

¹ <https://mmr.gov.cz/cs/microsites/uzemni-dimenze/regionalni-rozvoj/clld/evaluace>

² MAS realizovala podrobné hodnocení projektu v rámci vlastní evaluace dle instrukcí ŘO OPZ+.

2. Odpovědi na evaluační otázky, návrh doporučení (opatření)

Oblast I – Interní procesy a postupy realizace SCLLD na MAS (procesní část evaluace)

MAS Krajina srdce, z. s. provádí hodnocení interních procesů a postupů realizace SCLLD na úrovni MAS vyplněním klíčových zjištění a navazujících doporučení pro realizaci činností na MAS níže uvedených tabulek sebehodnocení MAS, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD MAS v PO 2021–2027.**

Na sebehodnocení v Oblasti I se v MAS podílely osoby uvedené v tabulce č. 1.

Tabulka 1 Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti I – Interní procesy a postupy realizace strategie CLLD na MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Ing. Monika Smetanová	Předsedkyně MAS, manažerka pro SCLLD
Ing. Monika Černá	Projektová manažerka MAS
Bc. Markéta Bolková	Projektová manažerka MAS
Bc. Jitka Mísařová	Projektová manažerka MAS
Ing. Miroslava Jeřábková	Členka Monitorovacího a kontrolního výboru
MgA. Petr Kukla	Člen Monitorovacího a kontrolního výboru
Ing. Miroslav Dlouhý	Člen Monitorovacího a kontrolního výboru
Marie Stejskalová	Členka Monitorovacího a kontrolního výboru
Alena Švecová	Členka Monitorovacího a kontrolního výboru
Pavel Rothbauer	Člen Výkonného výboru MAS
Ing. Andrea Rucká	Členka Výkonného výboru MAS
Ing. Miloslav Vavřík	Člen Výkonného výboru MAS
Ing. Jiří Benda	Člen Výkonného výboru MAS
Milan Tejnor	Člen Výkonného výboru MAS

Účel a postup sebehodnocení v Oblasti I

Účelem hodnocení v Oblasti I je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a zejména negativa činností MAS při realizaci SCLLD a navrhnout na ně navazující opatření (jak se danému nedostatku dále vyhnout), nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ.

MAS do tabulek sebehodnocení zaznamenala právě taková negativa (co a proč se MAS při realizaci SCLLD nedaří), pro která umí MAS navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich realizace (zejména v aktuálním, případně budoucím, programovém období).

Níže uvedené tabulky sebehodnocení MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí o jí prováděných činnostech při realizaci své SCLLD v PO 2021–2027.**

Postup hodnocení jednotlivých činností a vyplnění tabulek sebehodnocení byl následovný:

1. MAS u každé činnosti jednotlivých procesů zvážila následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Využili jsme některé zkušenosti či příklady dobré praxe vlastní, jiných MAS, KS MAS či NS MAS (příp. pracovních skupin KS MAS, NS MAS)?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?

2. Na základě úvahy nad výše uvedenými otázkami k vybraným činnostem MAS do tabulky zapsala:

- Co a proč se MAS daří: nalezená **klíčová** pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování),
- Co a proč se MAS nedaří: nalezená **klíčová** negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, **co a jak může MAS** zlepšit (zrychlení, zefektivnění, úprava v interní dokumentaci ad.) při dané činnosti,
- **Osobu/orgán** odpovědný za provedení navrženého doporučení na MAS.

Podklady a zdroje pro sebehodnocení v Oblasti I

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS využila **zejména** následující zdroje a metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů³ a záznamů⁴ MAS (např. akceptační dopisy k programovým rámcům, interní postupy MAS k jednotlivým PR, seznamy podaných žádostí, zápisy z hodnocení a výběru projektových/podnikatelských záměrů v PR IROP / OP TAK, projektů v PR SP SZP / OP ŽP atp.),
- analýzy dat a informací z webu MAS a MS2021+, respektive z Portálu farmáře (ve vztahu k výzvám MAS, projekty spolupráce, hodnocení na MAS atd.),
- brainstorming / skupinová diskuse pracovníků MAS / osob zapojených do hodnocení v Oblasti I (viz tabulku č. 1 výše).

Hodnocené procesy

MAS hodnotila následující procesy realizace SCLLD 2021+ na MAS:

1. Proces: Příprava implementace PR IROP / OP TAK na MAS
2. Proces: Realizace výzev, kontrola a hodnocení projektových/podnikatelských záměrů v PR IROP / OP TAK na MAS
3. Proces: Podpora žadatelů/příjemců při podání žádosti o dotaci a realizaci projektu v PR IROP / OP TAK na MAS
4. Proces: Příprava implementace PR SP SZP na MAS
5. Proces: Realizace výzev, kontrola a hodnocení žádostí o dotaci v PR SP SZP na MAS

³ Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP, Stanovy MAS, jednací řády apod.).

⁴ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

6. Proces: Podpora žadatelů/příjemců při podání žádosti o dotaci a realizaci projektu v PR SP SZP na MAS
7. Proces: Implementace PR OP ŽP na MAS
8. Proces: Animace a komunikace

Nepovinné (tj. volitelné) procesy k sebehodnocení

MAS v rámci mid-term evaluace může (ale nemusí) dále posoudit následující procesy a činnosti prováděné na MAS související s realizací SCLLD:

9. Proces: Financování realizace SCLLD z OP TP
10. Proces: Příprava integrované strategie CLLD

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností realizace SCLLD 2021+ na MAS

1. Proces: Příprava implementace PR IROP / OP TAK

Činnosti MAS pro sebehodnocení:

- 1) *Zpracování závazných písemných pracovních postupů (příprava interních postupů pro příslušný PR, jejich schválení, dodržení lhůt)*
- 2) *Zasílání dokumentace k výzvě (na vyžádání ŘO)*
- 3) *Příprava a zasílání harmonogramu výzev a jeho aktualizací na ŘO (vč. schválení příslušným orgánem MAS, dodržení lhůt)*
- 4) *Informování ŘO o termínu jednání výběrového, rozhodovacího a jiného příslušného orgánu MAS, na kterém jsou projednávány projektové záměry pro realizaci v IROP / OP TAK*

Tabulka 2 Sebehodnocení MAS – 1. proces: Příprava implementace PR IROP / OP TAK

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
OP TAK: Nejprve spíše chaos a těžko srozumitelný OP pro MAS. Vědělo se pouze okrajově zaměření výzev OP TAK (automatizace, robotizace – pro podnikatele). Nebyly vzory od MPO. Interní postupy a výzvu MAS převzala z používaných IP a výzev IROP/od jiných MAS. Konzultace s jinými MAS. Nejednoznačná pravidla a uznatelnost výdajů (vše se konzultace s API – Agentura pro podnikání a inovaci) – MAS není schopna pružně reagovat na dotazy žadatelů kvůli obtížné specifikaci parametrů výzvy. API dělalo školení, ale ne pro MAS, ale spíše pro projektové manažery. Nedostatečné proškolení na začátku – MAS vařila z vody...	Sdílení a příklady dobré praxe v rámci Krajské sítě MAS Jihočeského kraje fungují velice dobře a v těchto případech jsme si vzájemně byli nápomocni. Změnu bychom uvítali také u ŘO OP TAK (MPO). V počátcích MAS neměli čeho se chytit (vzory, uznatelnost výdajů) a proto bylo potřeba delšího rozjezdu tohoto OP. Na druhou stranu chápeme, že pro všechny MAS jde o nový operační program, který nově realizují. Do dalšího období budeme už zkušenější, stejně tak jako MPO a API.
PR IROP: Bez závažných zjištění. MAS již PR IROP v minulém období realizovala a pokyny pro jeho další implementaci do SCLLD byly velice dobře specifikovány od ŘO. Jediné, co nebylo poskytnuto, byla šablona projektového záměru, který jsme si ale vytvořili bez větších problémů sami.	-

2. Proces: Realizace výzev, kontrola a hodnocení projektových/podnikatelských záměrů v PR IROP / OP TAK na MAS

Činnosti MAS pro sebehodnocení:

- 1) Příprava výzev MAS (vč. návrhu alokace výzvy, příloh výzvy, schválení příslušným orgánem MAS), vč. práce s příslušnou nadřazenou výzvou – zohlednění podmínek příslušné výzvy ŘO při přípravě výzev MAS
- 2) Vyhlašování výzev a uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky na semináře ad.) na webu MAS
- 3) Provádění změn ve výzvách MAS
- 4) Komunikace s potenciálními žadateli, konzultace, semináře pro žadatele/příjemce (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací, konzultace dotazů s ŘO/CRR/API)
- 5) Příjem projektových / podnikatelských záměrů na MAS dle interních postupů pro příslušný PR
- 6) Kontrola FNaP na MAS (vč. zpracování kontrolních listů)
- 7) Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího (výběrového) orgánu MAS
- 8) Věcné hodnocení na MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu z jednání)
- 9) Výběr projektových / podnikatelských záměrů na MAS (vč. předávání podkladů, zpracování zápisu z jednání rozhodovacího orgánu MAS)
- 10) Vydávání vyjádření MAS o souladu projektového / podnikatelského záměru se schválenou SCLLD
- 11) Informování žadatelů o výsledcích kontroly FNaP, věcného hodnocení a výběru na MAS
- 12) Uveřejňování záznamů (přehledy přijatých a vybraných projektových / podnikatelských záměrů, zápisů atp.) u výzvy na webu MAS
- 13) Vyřizování přezkumného řízení (dle žádostí o přezkum)
- 14) Předávání záznamů⁵ po ukončení výběru projektových / podnikatelských záměrů na ŘO (vč. dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým PR)

Tabulka 3 Sebehodnocení MAS – 2. proces: Realizace výzev, kontrola a hodnocení projektových/podnikatelských záměrů v PR IROP / OP TAK na MAS

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
PR IROP: Špatné zkušenosti s projektovými žádostmi od Biskupství (Památky) – mnohem větší výdaje, než se zpočátku plánovalo, MAS „držela“ alokaci v projektovém záměru a během realizace se zjistilo, že nedá víc peněz (po odkrytí krovu budovy se zjistil ještě horší stav budovy a potřeby dalších oprav) – Biskupství odmítlo dát do projektu vlastní finance a projekt nedělali a faru prodali... MAS po splnění milníku byla uvolněna zbytková alokace a poté se může upravovat Programový rámec. V tomto programovém období se nemusí čekat na výsledky a argumentaci mid-term evaluace, ale lze finance přelévat i dříve.	Dbát na to, aby žadatelé projekty již v přípravné fázi dostatečně promysleli, zhodnotili své možnosti i nutnost dalších nepředpokládaných výdajů. (projektový manažer IROP) Podrobněji specifikovat některé situace, které mohou nastat během hodnocení a podání žádosti o podporu do ISKP v interních postupech. (projektový manažer IROP) Bylo by dobré mít možnost kontroly finančního zdraví již při podání žádosti o podporu na MAS. (projektový manažer IROP)

⁵ Tj. výstupy hodnocení, seznam všech předložených PZ, zápis z jednání příslušného orgánu MAS.

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
Problém je dotáhnout projekt (žadatelem) do žádosti podané v ISKP – MAS připodepisuje projektovou žádost. Odkládání procesu podání projektu do ISKP – neměli jsme řešeno v IP úplně přesně, jak postupovat k aktualizovanému Vyjádření MAS k projektovému záměru. Finanční zdraví – MAS nemá jak zkontrolovat, zda ho žadatel splňuje. Během hodnocení se tak mohou vracet peníze do alokace MAS, protože to žadatel nesplní. Nutnost mít zanesen investiční záměr ve školství v MAP vzdělávání, jinak daný záměr nelze podpořit. Toto je pouze u téma školství a MAS to také ztěžuje práci v území, protože aktualizace SR MAP se nedělá tak často, aby tam daný chybějící záměr mohl být doplněn.	
OP TAK: Informování MPO, že MAS vyhlašuje výzvu. MMR i MPO má značnou volnost jak v IP, textu výzvy atd., což je na jednu stranu praktické, ale na druhou stranu se pracovníci MAS obávají nějaké možné následné kontroly ze strany ministerstva a sankcí za něco, na co vlastně MAS nemá návody/šablony/postupy... volné ruce, ale nejistota Nechodí na monitorovací návštěvu jako CRR, API nechce nic vidět, ale ptá se spíše, co by mohli zlepšit... Projektový záměr na MAS – FnaP na MAS – kontrola API – kontrola ještě MPO. Rychlejší realizace u OP TAK, než v IROP...ale obojí ISKP.	Změnu bychom uvítali také u ŘO OP TAK (MPO). V počátcích MAS neměli čeho se chytit (vzory, uznatelnost výdajů) a proto bylo potřeba delšího rozjezdu tohoto OP. Na druhou stranu chápeme, že pro všechny MAS jde o nový operační program, který nově realizují. Do dalšího období budeme už zkušenější, stejně tak jako MPO a API.

3. Proces: Podpora žadatelů/příjemců při podání žádosti o dotaci a realizaci projektu v PR IROP / OP TAK na MAS

Činnosti MAS pro sebehodnocení:

- 1) *Kontrola souladu žádosti o dotaci v ISKP21+ s vybraným projektovým / podnikatelským záměrem*
- 2) *Podpis žádosti o dotaci v ISKP21+ signatářem MAS*
- 3) *Kontrola souladu žádosti o změnu projektu se SCLLD MAS*
- 4) *Komunikace s příjemci v průběhu realizace projektů navázaných na SCLLD MAS*

Tabulka 4 Sebehodnocení MAS – 3. proces: Podpora žadatelů/příjemců při podání žádosti o dotaci a realizaci projektu v PR IROP / OP TAK na MAS

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
PR IROP: Připodepisování projektové žádosti MAS – podepisuje statutární zástupce MAS. MAS bude řešit plnou moc pro jednotlivé projektové manažery pro zrychlení administrace ze strany MAS. I ze zkušenosti s jinými MAS.	Konzultovat zamýšlené kroky s jinými MAS a s řídicími orgány. Obojí se v rámci dobré praxe osvědčilo.

Etapizování projektu kvůli splnění milníku MAS – žadatelé byli upozorněni, že pokud nesplní hodnotící kritérium související s realizací projektu, mohou přijít o body – na radu MMR.	
OP TAK: Nejednoznačná pravidla a uznatelnost výdajů (vše se konzultace s API – Agentura pro podnikání a inovaci) – MAS není schopna pružně reagovat na dotazy žadatelů kvůli obtížné specifikaci parametrů výzvy.	Potřeba jednoznačnějších pravidel, hlavně co se týká uznatelnosti výdajů. MAS tak před žadateli působí neprofesionálně („nevím, musím se doptávat jinde“).

4. Proces: Příprava implementace PR SP SZP na MAS

Činnosti MAS pro sebehodnocení:

- 1) *Zpracování podkladů výzvy (získání dokumentů z PF, vyplnění výzvy a dalších příloh dle formulářů z PF: Specifikace Fiche pro Výzvu, Způsob výběru projektů na MAS)*
- 2) *Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS*
- 3) *Příprava interních postupů pro implementaci PR SP SZP, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS*
- 4) *Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli*
- 5) *Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě a vyhlášení výzev*
- 6) *Příprava projektů spolupráce, projednání a schválení návrhu projektu nejvyšším orgánem MAS*

Tabulka 5 Sebehodnocení MAS – 4. Proces: Příprava implementace PR SP SZP na MAS

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
Interní postupy nejsou pro MAS povinné, existují Pravidla pro MAS pro vyhlášení výzev. MAS má sumu peněz bez rozdělení konkrétních částek na jednotlivé Fiche, SZIF/MZe nekontroluje naše rozdělení a ani nepožaduje schválení, když je potřeba finanční plán mezi jednotlivými Fichemi upravit. Zajímá je konečná částka. Toto hodnotíme velice kladně. V tomto období jsou k dispozici šablony na text výzvy, na seznam podpořených projektů, na zápisy z jednání výběrového a rozhodovacího orgánu – alespoň se MAS vyvaruje chyb a řešení zájmových skupin, předsedy orgánu atd. – to bývaly často zapomenuté informace v zápisech, to vnímá pozitivně i MAS. Výzvy nyní schvaluje MZe, nikoli SZIF.	Jednoznačně zlepšení a částečné eliminování byrokratické zátěže MAS. Stále ale vnímáme potřebu jednoho systému pro všechny operační programy administrované MAS pro lepší přehlednost i výtěžnost dat.

5. Proces: Realizace výzev, kontrola a hodnocení žádostí o dotaci v PR SP SZP na MAS

Činnosti MAS pro sebehodnocení:

- 1) *Komunikace s potenciálními žadateli, konzultace, semináře pro žadatele/příjemce (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací, konzultace dotazů s ŘO/SZIF)*
- 2) *Vyhlášení výzev v Portálu farmáře, změny výzev*

- 3) *Administrace na MAS a komunikace se žadateli po registraci ŽoD na MAS (vč. zvolené formy komunikace)*
- 4) *Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího (výběrového) orgánu, předání podkladů (záznamy)*
- 5) *Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. odůvodnění hodnocení dle kritérií, prezenční listiny a zápisu na šabloně z Portálu farmáře)*
- 6) *Identifikace a motivace žadatelů k inovativnosti a vytváření přidané hodnoty projektů v PR SP SZP*
- 7) *Uveřejňování záznamů (přehled ŽoD přijatých na MAS, seznam ne/vybraných projektů, zápisy z jednání orgánů MAS atp.)*
- 8) *Informování žadatelů o výsledcích administrace ŽoD na MAS, věcného hodnocení a výběru projektů*
- 9) *Příprava (finalizace) vybraných žádosti k podání žadateli na SZIF*
- 10) *Podpora hraničních projektů fiche a výzvy*
- 11) *Předání dokumentů k výzvě na SZIF*

Tabulka 6 Sebehodnocení MAS – 5. Proces: Realizace výzev, kontrola a hodnocení žádostí o dotaci v PR SP SZP na MAS

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
Seminář pro žadatele již není povinný. MAS ho ale zatím dělala při každé výzvě s vyšší částkou alokace. MAS také v budoucích výzvách odstraní preferenční kritérium, které zvýhodňovalo žadatele, kteří se zúčastnili semináře či konzultace k žádosti o dotaci. Odstranila ho z důvodu, že se časem na MAS začali ozývat žadatelé, že potřebují konzultaci, aby jim byly přiznané body za toto kritérium a to nebylo záměrem MAS. Existují přednastavená (volitelná) kritéria – výše alokace, sídlo žadatele, účast na semináři – lze zaškrtnout, zda je využijeme či nikoli. Do pracovní skupiny na tvorbu nových preferenčních kritérií se zapojili i budoucí žadatelé. Ti vymysleli některá kritéria, která kromě omezení dalších žadatelů značně ztížili realizaci projektu i jim samotným, když ve výzvě žádali. MAS musela splnit milník, aby nebyla krácena alokace, ale změny finančního plánu mezi Fichemi na to nemají vliv. MAS by uvítala rozvolnit preferenční kritéria při bodování projektů Výběrovou komisí a vložit tam určitou míru subjektivity. Dnes je to reálně tak, že pracovník MAS, který má na starosti daný OP, již před konáním Výběrové komise a hodnocením projektů dle objektivních kritérií vlastně ví, jak hodnocení dopadne. Kritéria jsou nastavena tak, že se na nich musí shodnout 3 hodnotitelé a naši hodnotitelé jsou opravdoví znalci území MAS a mohou do hodnocení vložit i svůj subjektivní pohled. Stále ale musí panovat shoda všech 3 hodnotitelů a tak by to vlastně bylo do nějaké míry stále objektivní hodnocení. To bychom rádi v dalším období řešili i ke spokojenosti samotných hodnotitelů, kteří se sice scházejí i za účelem tvorby a návrhů nových kritérií, ale pořád zde vidíme značné mezery a prostor pro vylepšení.	Úprava preferenčních kritérií. (Výběrová komise/Výkonný výbor/projektový manažer MAS pro SZP)

6. Proces: Podpora žadatelů/příjemců při podání žádosti o dotaci a realizaci projektu v PR SP SZP na MAS

Činnosti MAS pro sebehodnocení:

- 1) *Komunikace/podpora žadatelů při dokládání příloh k ŽoD (cenový marketing/výběrové řízení)*
- 2) *Komunikace/podpora žadatelů při úpravách ŽoD dle požadavků SZIF*
- 3) *Administrace Hlášení o změnách*
- 4) *Komunikace a konzultace s příjemci v průběhu realizace projektů navázaných na SCLLD MAS (např. v rámci realizace výběru dodavatelů apod.)*
- 5) *Informování žadatelů o procesech a lhůtách administrace (např. ve vztahu k předkládání příloh k ŽoD při cenovém marketingu/výběrovém řízení)*
- 6) *Administrace Žádostí o platbu, vč. jejich příloh*

Tabulka 7 Sebehodnocení MAS – 6. Proces: Podpora žadatelů/příjemců při podání žádosti o dotaci a realizaci projektu v PR SP SZP na MAS

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
Problémy při podání žádostí o platbu, kde žadatel musí nejprve podat i aktualizovanou žádost o dotaci, aby si mohl stáhnout žádost o platbu. MAS musí nejprve žádost o dotaci verifikovat, ale MAS potřebuje zkontrolovat žádost o platbu. Tento proces MAS zdržuje a pro žadatele je nelogický, návod nesrozumitelný. Kvůli eliminaci hlášení o změnách – systematické kroky řeší s žadatelem MAS, většinou přijde žadatel s notebookem přímo na MAS, než to složitě žadateli vysvětlovat po telefonu. Způsob výběru projektů na MAS – něco jako interní postupy, přednastavené pro MAS, např. kvůli řešení situace při shodném počtu bodů... Projekty spolupráce již nemusí být pouze s další MAS, ale i s neziskovými organizacemi, příspěvkovými organizacemi, obcemi. Musí být patrná realizace/dopad na naše území. Pravidla jsou napsána obecně a musí se konzultovat záměry na MZe – prokázání inovací, SMART, přidané hodnoty projektu... Pravidla se mění, i naše MAS má možnost je připomínkovat díky pracovním skupinám. Členská základna prioritizovala a schvalovala záměry pro Projekty spolupráce.	Změna v administraci žádosti o platbu, která MAS administrativně zatěžuje. Celkové potřeba jednoho systému pro všechny operační programy administrované MAS. Portál farmáře nekomunikuje s ISKP. Po dlouhé době to vypadá, že dotáhneme záměry Projektů spolupráce do konce. Daří se tak i díky našim vlastním aktivitám v rámci navazování kontaktů a budování důvěry se školami a neziskovými organizacemi různého zaměření. V budoucnu budeme rádi hovořit o spolupráci s těmito organizacemi. (celý tým a členská základna MAS)

7. Proces: Implementace PR OP ŽP na MAS

Činnosti MAS pro sebehodnocení:

- 1) *Sběr projektových záměrů a komunikace projektových záměrů s NS MAS*
- 2) *Bodové hodnocení projektových záměrů*
- 3) *Spolupráce se žadatelem při přípravě projektu do výzvy ŘO*
- 4) *Ověření souladu žádosti o podporu se SCLLD MAS a ověření způsobilosti v ISKP21+*
- 5) *Podpora žadatelů při realizaci projektů v PR OP ŽP*

Tabulka 8 Sebehodnocení MAS – 7. Proces: Implementace PR OP ŽP na MAS

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
MAS nerealizuje OPŽP.	-

8. Proces: Animace a komunikace

Činnosti MAS pro sebehodnocení:

- 1) *Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, weby obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky, propagační videa, sociální sítě atp.)*
- 2) *Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)*
- 3) *Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)*
- 4) *Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace*

Tabulka 9 Sebehodnocení MAS – 8. Proces: Animace a komunikace

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
Obecně je v tomto období mnohem využívanější komunikace jako taková. Jde to ruku v ruce s mnohem širším portfoliem aktivit MAS. S početnější skupinou zaměstnanců MAS je ale potřeba i komunikaci mezi zaměstnanci navzájem posílit. Existují i zaměstnanci na částečné úvazky a tím je přenos informací ztížen a ne všechny informace se dostanou mezi ostatní spolupracovníky. Příkladem může být letošní ročník LEADERfestu. Někteří pracovníci MAS se účastnili v rámci konference workshopů souvisejících s prací s mládeží. MAS obecně má v tomto směru velké ambice a dělá pro mladé „leadery“ spoustu aktivit. Na workshopu byla představena soutěž NextGen MASTer Pass. Pracovníci to přinesli do MAS jako novinku, ze které vyvodili možné přihlášení do dalšího ročníku soutěže, protože spoustu zmíněných aktivit, které se v této soutěži oceňují, již naše MAS také dělá.... A ani jsme nevěděli, že jsme už letos jednou z oceněných organizací. Takže přenos informací napříč organizací bude nyní prioritní.	Celý a mnohem širší tým MAS nyní informuje jednak sebe navzájem a jednak i média a širokou veřejnost o své mnohem rozmanitější činnosti a bude v tom pokračovat. Důležité bude nyní posílit komunikaci mezi zaměstnanci MAS navzájem a udělat v ní systém. (předsedkyně MAS)
Facebook nabral hodně na síle, Instagramový účet má v provozu MAS také, ale nevyužívá se, pouze okrajově, např. informace pro mladé („Malý Leader“ atp.).	Více využívat i další sociální sítě – Instagram. Potřeba zaškolení a propojení účtu mezi další pracovníky MAS.

Tištěná média – nově i placená reklama v regionálním tisku a na iDnes.cz. Každý týden MAS vydává tiskovou zprávu, kterou zasílá na svůj vytvořený kontakt list médií a ti se pak rozhodnou sami, zda ji uveřejní či nikoli. Vybrané tiskové zprávy se zasílají rovněž členům venkovské a městské MAS či obcím i žadatelům. Dle MAS mají zprávy ohromný dosah. Zároveň se z tiskové zprávy dává aktualita na web MAS a příspěvek na Facebook MAS. Rozhovory do rádií - stále častější. MAS má plán tiskovek dle důležitosti, délka tiskové zprávy více než 1 strana A4. V MAS se toho děje pořád hodně, čili je stále o čem informovat a již se nevaří z vody, jen aby byla aktualita. Dokonce se někdy musí pracovníci MAS dohodnout, kdo má zrovna „zajímavější“ zprávu z důvodu možného zahlcení médií jednotlivými zprávami.	Nutno profesionalizovat systém zasílání zpráv, aby nebylo příliš moc příloh, nějaký „mail chat“, který i zasílá maily, připomíná termíny atd. Aktualizovat kontakt listy pro výzvy – hlavně v OP TAK (firmy). Je obtížné je najít pro MAS, obrací se na MAS přímo projektoví manažeři.
---	--

Nepovinné (tj. volitelné) procesy k sebehodnocení

MAS v rámci mid-term evaluace může (ale nemusí) dále posoudit následující procesy a činnosti prováděné na MAS související s realizací SCLLD:

9. Proces: Financování realizace SCLLD z OP TP

Tento proces MAS nepracovává.

10. Proces: Příprava integrované strategie CLLD

Činnosti MAS pro sebehodnocení:

1. *Příprava a zpracování SCLLD s využitím šablony MMR-ORP*
2. *Zapojování veřejnosti do přípravy SCLLD 2021+*
3. *Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin do přípravy SCLLD 2021+*
4. *Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů*
5. *Příprava PR IROP*
6. *Příprava PR OP TAK*
7. *Příprava PR SP SZP*
8. *Příprava PR OPZ+*
9. *Příprava PR OP ŽP*

Tabulka 10 Sebehodnocení MAS – 10. proces: Příprava integrované strategie CLLD

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
Šablona byla zpracována velice kvalitně a sloužila jako návodný dokument při tvorbě SCLLD. Oproti minulému období v tomto pozorujeme velký posun kupředu.	V tomto ohledu není třeba výrazná změna do dalšího období, naopak, šablonu znovu uvítáme.
Veřejnost byla do přípravy zapojena již při procesu standardizace i tvorby SCLLD pro toto období. Jednalo se	Toto byl za MAS také velice přínosný postup k získání relevantních informací

o návštěvu všech starostů obcí, setkání starostů z území působnosti MAS v létě roku 2020, kde byla představen nástin operačních programů pro budoucí období spolu s diskuzí o potřebách jednotlivých obcí. Dále probíhalo dotazníkové šetření jak mezi obcemi, tak se širokou veřejností s poměrně velkou návratností (nad 80%). Samostatnou kapitolou bylo šetření v oblasti sociální problematiky pro zjištění potřeb v této oblasti.	o svém území, zároveň k poznání potřeb o novém území, jelikož v této době se jednalo o připojení nových obcí do území působnosti MAS. Během přípravy SCLLD došlo ke komplikacím osobního setkávání kvůli epidemické situaci covidu, což ztížilo podmínky pracovníkům MAS při přípravě samotné strategie. Poté jsme několikrát přistoupili k distančnímu on-line setkávání fokusních skupin na daná témata.
Při zpracování finančního plánu jsme se řídili především znalostí území a zkušeností pracovníků MAS z minulého období při respektování absorpční kapacity území. Již z minulého období můžeme částečně předvídat, o která opatření bude pravděpodobně největší zájem. Zároveň kolektiv MAS doplnilo několik nových pracovníků, kteří přinesli své zkušenosti a kontakty pro rozjetí dalších aktivit.	-
Naopak indikátorový plán byl pro nás trochu nejistý. Ačkoli jsme se snažili nastavit hodnoty úměrně absorpční kapacitě území, po vyhlášení a přijetí projektů do několika výzev jsme zjistili, že naplnění některých z nich bude mírně problematické.	Úprava indikátorového plánu a narovnání dle aktuální situace, především v PR SZP a PR IROP (jednotliví projektoví manažeři MAS).
Příprava PR SZP a IROP nečinilo takové potíže díky zkušenostem MAS s těmito operačními programy z minulého období. Naopak příprava PR pro OP TAK byla velkou neznámou s trochu nepředvídatelným zájmem o tento program. Ale ukázalo se, že i pro tento program žadatele najdeme. Samostatnou kapitolou je příprava PR OPZ+. Díky znalosti potřeb území jsme věděli, že je potřeba jej v území MAS realizovat. Postupnou profesionalizací pracovníků MAS v tomto období se nám jeho realizace daří a máme velkou radost z toho, že pod aktivity MAS můžeme i díky tomu zahrnout komunitní plánování sociálních služeb jako jednu z nových aktivit MAS.	Profesionalizace pracovníků MAS na jednotlivá témata, sebevzdělávání, školení, semináře dle zájmové aktivity jednotlivých pracovníků (předsedkyně MAS a rozložení pracovníků dle jednotlivých aktivit MAS).

Oblast II – Výstupy a výsledky realizace SCLLD 2021+ (výsledková část evaluace)

Cílem hodnocení v Oblasti II není pouze popis dosažených výstupů a hodnot indikátorů, ale zejména jejich interpretace ve vztahu k cílům SCLLD, potřebám území a zkušenostem MAS z dosavadní realizace strategie. MAS v této části identifikuje jak pozitivní přínosy realizovaných projektů, tak slabá místa, bariéry a příčiny případného neplnění cílů či indikátorů. Zjištění z hodnocení je následně podkladem pro formulaci realistických a věcně odůvodněných doporučení ve vztahu k specifickým cílům SCLLD, potřebám území a zkušenostem MAS z dosavadní realizace strategie.

Předmětem evaluace v rámci Oblasti II jsou vstupy, výstupy a výsledky realizace SCLLD na MAS, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky realizace SCLLD).

Výstupem evaluace v Oblasti II je shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace SCLLD na MAS, případně soubor manažerských doporučení k úpravě Programových rámců SCLLD 2021+ pro úspěšnou realizaci SCLLD (úspěšné využití podpory v území MAS).

Výsledkem evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V hodnocení v Oblasti II zodpověděla MAS evaluační **otázky a jejich podotázky uvedené v tabulce č. 10 níže.**

Při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti II využila MAS tyto metody:

- Obsahová analýza dokumentů a záznamů MAS
- Evaluační rozhovory s příjemci
- Focus Group
- Syntéza poznatků

Přehled evaluační otázek, podotázek a relevantních metod v Oblasti II uvádí následující tabulka.

Tabulka 11 Přehled evaluačních otázek, podotázek a základních metod hodnocení v Oblasti II

Oblast II – EO	Obsahová analýza	Evaluační rozhovor	Focus Group	Oblast II – evaluační podotázky
II.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2025 nachází a je potřeba provést změny v (alokaci, složení) Opatření/Fichí Programových rámců?	X			II.1.1) Předkládají žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy MAS?
	X	X		II.1.2) Podařilo se MAS dosáhnout povinných finančních ů a jaké byly klíčové aspekty ne/úspěchu (tj. ne/dosažení milníků)?
	X	X		II.1.3) Existují pro každé Opatření/Fichí Programových rámců v území působnosti MAS potenciální žadatelé , případně připravené projekty?
II.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců	X	X		II.2.1) Jsou hodnoty indikátorů dosažené k 31. 12. 2025 v souladu s indikátorovým plánem indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých

Oblast II – EO	Obsahová analýza	Evaluační rozhovor	Focus Group	Oblast II – evaluační podotázky
k dosahování hodnot indikátorů (věcný pokrok realizace SCLLD)?				Opatření/Fichích Programových rámců?
	X			Il.2.2) Upravovala MAS do 31. 12. 2025 cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?
	X			Il.2.3) Dosahuje MAS cílových hodnot vlastních indikátorů Strategických cílů navržených MAS v Koncepční části SCLLD?
Il.3 Jsou finanční prostředky na projekty vynaloženy účelně, tj. plní projekty svůj účel a přináší do území pozitivní a udržitelné efekty?	X	X		Il.3.1) Co přináší projekty realizované v jednotlivých PR cílovým skupinám daného projektu v jednotlivých Opatření/Fichích Programových rámců?
	X	X		Il.3.2) Vedou projekty v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?
	X	X		Il.3.3) Vedou projekty v jednotlivých Programových rámcích k dosažení nepředpokládaných negativních výsledků?
	X	X		Il.3.4) Jsou výstupy, výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?
Il.4 Jak přispívají realizované projekty k naplňování specifického cíle SCLLD daného Opatření/Fiche v jednotlivých Programových rámcích?	X	X	X	
Il.5 Vedou projekty realizované v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	X	X	X	Il.5.1) Vedou projekty realizované v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy , tj. k vyššímu zapojení veřejnosti a zástupců cílových skupin do přípravy jednotlivých projektů předkládaných do výzev MAS?
	X	X	X	Il.5.2) Přispívají projekty v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?
	X	X	X	Il.5.3) Přináší projekty realizované v rámci výzev MAS inovace, tj. nová řešení v místním kontextu?
	X	X	X	Il.5.4) Přináší projekty realizované v rámci výzev MAS synergické

Oblast II – EO	Obsahová analýza	Evaluační rozhovor	Focus Group	Oblast II – evaluační podotázky
				a multiplikační efekty , kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím individuálních projektů?
	X	X	X	II.5.5) Přispívají projekty realizované v rámci výzev MAS v PR SP SZP k naplňování konceptu SMART Villages ?
	X	X	X	II.5.6) Přispívají projekty realizované v rámci výzev MAS k jakékoliv další přidané hodnotě v rámci území MAS?
II.6 Přispívají projekty podpořené zejména v PR SP SZP k místnímu rozvoji ve venkovských oblastech?	X		X	II.6.1) Přispívají projekty zejména v PR SP SZP k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje ?

Tabulka 12 Nepovinně zodpovídané (volitelné) evaluační otázky a podotázky v Oblasti II

Oblast II – EO	Obsahová analýza	Evaluační rozhovor	Focus Group	Oblast II – evaluační podotázky
II.7 Dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	X		X	II.7.1) Má dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?
	X		X	II.7.2) Jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti II – Výstupy a výsledky realizace SCLLD

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci evaluačních rozhovorů s příjemci (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace evaluačních (individuálních, případně skupinových) rozhovorů s cílem získat potřebné informace k zodpovězení EO II.2 – II.5 →
3. zpracování záznamů: zápis odpovědí na jednotlivé otázky z každého rozhovoru →
4. syntéza poznatků z realizovaných evaluačních rozhovorů a formulace odpovědí na podotázky →
5. příprava a realizace Focus Group k zodpovězení EO II.4 – II.6 (příp. EO II.7) →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení realizace SCLLD, vypracování návrhů na úpravy SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO II.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2025 nachází a je potřeba provést změny v (alokaci, složení) Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavní cíle EO II.1:

- popsat a vyhodnotit aktuální stav/pokrok realizace SCLLD,
- vyhodnotit, zda a proč se MAS ne/dařilo vyhlašovat výzvy dle harmonogramů výzev v jednotlivých PR,
- zjistit, zda je vhodné/nutné pro úspěšné čerpání alokace provést úpravu (alokace, rozšíření/snížení počtu) Opatření/Fichí Programových rámců.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila zejména tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev v jednotlivých PR
- Záznamy⁶ k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů, informace ŘO k plnění milníků ze strany MAS)
- Informace o integrovaných projektech v ISKP21+⁷ / Portálu farmáře (projekty předložené na ŘO/SZIF, podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / projekty doporučené k podpoře)
- Žádosti o dotaci v rámci projektů spolupráce SP SZP (pokud MAS projekt spolupráce připravuje/realizuje)
- Zásobník projektů (pokud jím MAS disponuje)
- Zprávy o plnění ISg

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS zpracuje přehled výzev MAS a informace k projektům spolupráce do níže uvedené tabulky č. 11, respektive 12. Pokud se v některé výzvě nachází k 31. 12. 2025 projekty v různém stavu, započítává MAS výzvu jen do jednoho (MAS vybraného) sloupce.

⁶ Tyto záznamy MAS povinně zveřejňuje na svých webových stránkách.

⁷ Seznam projektů předložených na ŘO (PR IROP, OP TAK, OP ŽP) v ISKP21+: ISKP21+ - NOSITEL IN – Integrované projekty.

Tabulka 13 Pokrok v realizaci SCLLD – přehled výzev MAS dle stavu k 31. 12. 2025

PR	Počet výzev, ve kterých k 31. 12. 2025				Počet vyhlášených výzev MAS, do kterých nebyly předloženy žádné ŽoD/PZ (2023 – 2025)	Celkem
	probíhal příjem žádostí na MAS	probíhala kontrola FNaP, VH, výběr ŽoD na MAS	probíhalo podávání ŽoD na ŘO / kontrola/ZoZ na ŘO/SZIF/API	byly projekty v realizaci (byl vydán PA ⁸) / dokončené ⁹ projekty		
IROP	0	0	3	9	1 (muzea v 1. kole výzev 2023)	12
SP SZP	0	0	1	1	1 výzva – ve fici 6 žádný projekt	2
OP TAK	0	0	1	4	1 (druhá)	5
OP ŽP	0	0	0	0	0	0 (MAS nerealizuje OPŽP)
CELKEM	0	0	5	14	3	19

Tabulka 14 Projekty spolupráce MAS v PR SP SZP

Stav projektu spolupráce MAS	Počet
Plánované projekty spolupráce	3
Projekty spolupráce ve fázi schváleného návrhu	0
Podané projekty spolupráce v rámci PR SP SZP	0
Projekty spolupráce schválené SZIF	0

Tabulka 15 Alokace výzev MAS vs. alokace požadovaná žadateli

	Alokace výzvy (u IROP a OP TAK CZV, SZP: částka dotace)	Požadovaná alokace (u IROP a OP TAK CZV, SZP: částka dotace)
SZP		
1. výzva – fice 4 Podpora podnikání	6 000 000	9 472 527
1. výzva – fice 5 Podpora obcí a spolků	6 000 000	7 102 600
1. výzva – fice 6 Neproduktivní infrastruktura v krajině	2 000 000	0
2. výzva – fice 4 Podpora podnikání	2 028 701	3 382 623
2. výzva – fice 5 Podpora obcí a spolků	3 079 983	4 155 256
2. výzva – fice 6 Neproduktivní infrastruktura v krajině	1 000 000	957 500
Fice 7 – Projekty spolupráce	14 598 000	

⁸ Včetně projektů, které byly podány na ŘO, byly schváleny k podpoře, ale PA zatím vydán nebyl (je předpoklad, že projektu bude podpořen).

⁹ Dokončené projekty, tj. proplacené projekty a/nebo projekty s podanou žádostí o platbu

IROP		
1. výzva - -KULTURA-KNIOHOVNY I.	5 000 000	5 000 000
2. Výzva VZDĚLÁVÁNÍ I. - MŠ	6 000 000	5 000 000
3. Výzva VZDĚLÁVÁNÍ II. - ZŠ	7 000 000	16 248 933,33
4. Výzva SOCIÁLNÍ SLUŽBY I.	1 000 000	565 000
5. Výzva HASIČI I.	1 000 000	730 000
6. Výzva DOPRAVA I.	6 864 259	3 371 204,18
7. Výzva KULTURA - PAMÁTKY I.	4 000 000	6 865 512,3
8. Výzva KULTURA - MUZEA I.	1 000 000	0
9. Výzva SOCIÁLNÍ SLUŽBY II.	1 700 000	1 700 000
10. Výzva HASIČI II.	1 000 000	1 000 000
11. Výzva KULTURA - PAMÁTKY II.	4 000 000	4 000 000
12. Výzva VZDĚLÁVÁNÍ III. – MŠ/	3 293 052	3 293 052
OP TAK	Částky dotace	
1. Výzva	2 540 000	3 927 670,75
2. výzva	643 243,50	0
3. výzva	643 243,50	213 359
4. výzva	3 139 884	775 750
5. výzva	2 364 134	2 287 188,04

Odpovědi na evaluační podotázky

II.1.1) Předkládají žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy MAS?

Odpověď:

Z porovnání alokací výzev MAS a částek požadovaných žadateli je vidět, že zájem o jednotlivé výzvy byl rozdílný. V některých případech žadatelé požadovali výrazně více prostředků, než bylo ve výzvě k dispozici. V jiných případech byla požadovaná částka nižší, nebo nebyla podána žádná žádost. Do budoucna je vhodné dále sledovat připravenost žadatelů a podle zájmu případně upravovat alokace mezi jednotlivými oblastmi. MAS však po nešťastné zkušenosti z minulého období s krácením alokace IROP kvůli nesplnění milníku raději vyhlášovala co nejvíce opatření hned zpočátku programového období. MAS měla tuto obavu i v tomto období a navíc nevěděla, kdy bude moci případně „přelévat“ finance napříč opatřeními/Fichemi. V minulém období byly takové změny finančního plánu podmíněny patřičným odůvodněním v mid-term evaluaci a nutnosti vyhlásit vše alespoň jednou, i když víme, že o opatření není zájem. Tato obava je naštěstí nyní pryč. MAS se

nyní dobře daří milníky plnit ve všech programových rámcích a změny finančního plánu nejsou tak administrativně náročné jako v minulém období.

Zhodnocení dle jednotlivých operačních programů:

V SZP byl největší zájem o Fichi 4 – Podpora podnikání a Fichi 5 – Podpora obcí a spolků. U obou Fichích požadované částky ve většině výzev převyšovaly vyhlášenou alokaci. To ukazuje, že žadatelé byli v těchto oblastech připraveni projekty předkládat. Naopak u Fiche 6 – Neproduktivní infrastruktura v krajině nebyla v 1. výzvě podána žádná žádost. Ve 2. výzvě už ale byla požadovaná částka téměř stejná jako alokace výzvy. Z toho vyplývá, že zájem o tuto oblast se objevil až později.

V IROP byla situace různá podle jednotlivých oblastí. U některých výzev odpovídala požadovaná částka alokaci výzvy, například u knihoven, sociálních služeb II., hasičů II., památek II. a vzdělávání MŠ. Výrazně vyšší zájem byl u výzvy Vzdělávání II. – ZŠ, kde požadovaná částka více než dvojnásobně převýšila alokaci. Vyšší zájem byl také u výzvy Kultura – památky I. Naopak nižší zájem byl u sociálních služeb I., hasičů I. a dopravy. U výzvy Kultura – muzea I. nebyla podána žádná žádost.

V OP TAK byl největší zájem v 1. výzvě, kde požadovaná dotace převýšila alokaci. V dalších výzvách byl zájem slabší – ve 2. výzvě nebyla požadována žádná dotace a ve 3. a 4. výzvě byla požadovaná částka výrazně nižší než alokace. V 5. výzvě se už požadovaná částka téměř rovnala alokaci výzvy.

II.1.2) Podařilo se MAS dosáhnout povinných finančních milníků a jaké byly klíčové důvody neúspěchu (tj. ne/dosažení milníků)?

Odpověď:

MAS se v tomto období dobře daří plnit milníky ve všech operačních programech. MAS si na milníky dávala v tomto období už velký pozor kvůli již zmíněnému krácení alokace IROP v minulém období. Přistoupila také k zavedení některých preferenčních kritérií hned v žádostech o podporu. Tato kritéria zvýhodňují žadatele se zkrácenou dobou realizace jak v PR SZP, tak v PR IROP. Toto kritérium se ukázalo jako výhodné jak pro MAS, tak i pro žadatele. Jediným úskalím je, že pokud se k tomu žadatel zaváže již v žádosti o podporu a během realizace nastanou neočekávané problémy a realizace se zpozdí, byla by MAS nucena projekty přebodovat a mohly by nastat potíže s pořadím projektů v jednotlivých výzvách. MAS ale s žadateli pravidelně komunikuje, je jim nápomocna a k takovým problémům naštěstí nedochází.

PR	Podmínka	Dosažená hodnota MAS
IROP	30. 9. 2025 - 24,4 % z částky odpovídající 70 % přidělené alokace MAS v PR IROP v zaregistrovaných žádostech o platbu	Dosaženo 20 114 481,- Kč – tj. 63,13% plnění). (Celková alokace: 31 864 259,- Kč).
SP SZP	31. 12. 2025 – vyhlášeny výzvy min. na 50 % alokace a zazávazkováno min. 5 % alokace dané MAS v PR SP SZP	Vyhlášeno bylo k 31. 12. 2025 celkem 63,12% alokace. Celkem bylo k 31. 12. 2025 v registrovaných žádostech o platbu SZP 12.694.699,- Kč .
OP TAK	31. 3. 2025 - 70 % prvotní alokace MAS v PR OP TAK v Právních aktech	Dosaženo 2 072 501,- Kč (81,6% plnění). (Prvotní alokace 2 540 000,- Kč).

OP ŽP	Nebyl stanoven	Nerelevantní (MAS nerealizuje OP ŽP)
OPZ+	Nerelevantní	Nerelevantní
II.1.3) Existují pro každé Opatření/Fichí Programových rámců v území působnosti MAS potenciální žadatelé, případně připravené projekty?		
Odpověď: Pro většinu opatření/Fiche Programových rámců v území působnosti MAS existují potenciální žadatelé a v řadě případů také připravené nebo rozpracované projektové záměry. MAS má o absorpční kapacitě území průběžný přehled, a to zejména prostřednictvím komunikace s aktéry v území, konzultací se žadateli, animační činnosti a zásobníku projektových záměrů. U většiny opatření/Fichí jsou známi žadatelé, kteří své projektové záměry s MAS již konzultovali nebo je mají zahrnuté v zásobníku projektů. Z dosavadního zájmu vyplývá, že poptávka po podpoře v území odpovídá nastaveným Programovým rámcům a není identifikováno významné riziko nedočerpání alokace. Již během realizace programového období 2021-2027 je možno finanční plán upravovat a nadřízené orgány „zajímá“ pouze celková částka na daný operační program. MAS tak může poměrně pružně reagovat na aktuální poptávku po podpoře. V období jara 2026 již téměř celá alokace buď vyčerpána či rezervována v podaných žádostech o podporu a v projektech, u kterých probíhá hodnocení žádostí. To platí téměř u všech Fichí z PR SZP. Výjimku tvoří PR IROP a to v opatření Vzdělávání v Knihovny, které se budou vyhlašovat v létě 2026. U PR IROP se bavíme stále o původním plánu 70% celkové alokace.		

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

II.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2025 nachází a je potřeba provést změny v (alokaci, složení) Opatření/Fichí Programových rámců?		
Odpověď: Dosavadní průběh vyhlašování výzev je víceméně v souladu v plánem. MAS vyhlašuje výzvy dle zájmu potenciálních žadatelů ze zásobníku projektů a dle svého finančního plánu a plánu na čerpání prostředků ve výzvách. Velmi je to ovlivněno také tím, že byla v minulém období krácena alokace IROP kvůli nesplnění milníku. To bylo na začátku tohoto období velkým strašákem a vlastně takovým motorem pro rozjezd nového období. Chytili jsme to ale za správný konec a právě díky tomu se milníky daří plnit bez větších problémů. Byli jsme z minulého období připraveni na to, že ke krácení alokace opravdu může dojít a tak jsme tento fakt nebrali na lehkou váhu. Můžeme konstatovat, že MAS je k 31.12.2025 na velmi dobré cestě danou finanční alokaci vyčerpat a při zhodnocení situace na jaře 2026 se to jen potvrzuje. Zároveň dle poptávky z vyhlášených výzev a zásobníku projektů lze předpokládat, o jaká opatření bude zájem do dalšího období (podpora ZŠ/MŠ v IROP, podnikatelé a obce/spolky v SZP). V tomto období se také velmi upevnila pozice MAS v regionu díky mnohem širšímu záběru svých vlastních aktivit a zapojení do aktivit partnerů/spolupracujících subjektů MAS.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za realizaci doporučení

1. Dočerpání daných finančních alokací v jednotlivých OP dle plánu.	31.12.2027 31.12.2028 (SZP)	Projektoví manažeři jednotlivých operačních programů.
2. Pravidelně aktualizovat zásobník projektů za účelem přípravy aktivit do dalšího programového období.	31.12.2027	Celý tým MAS.
3.		

EO II.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný pokrok realizace SCLLD)?

Hlavní cíle EO II.2:

- popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Hodnocení (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců,
- navrhnout potřebné úpravy cílových hodnot/hodnot v jednotlivých letech v případě SP SZP s využitím argumentace získané prostřednictvím tohoto hodnocení,
- vyhodnotit, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila minimálně tyto dokumenty/záznamy:

- Schválená **Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2025** (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot indikátorů) – **Záložka Indikátory**
- **Žádosti o změnu** (ke změně hodnot indikátorů, příp. finančního plánu, pokud je relevantní), příp. **Zprávy o plnění integrované strategie – část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“**, příp. další relevantní části Zprávy
- Záznamy z evaluačních rozhovorů s příjemci
- Koncepční část SCLLD – seznam indikátorů navržených MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Evaluační rozhovory s příjemci
- Syntéza poznatků

Odpovědi na evaluační podotázky

II.2.1) Jsou hodnoty indikátorů dosažené k 31. 12. 2025 v souladu s indikátorovým plánem indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Odpověď:

Některé z indikátorů byly při tvorbě strategie nadhodnoceny a nyní se jeví tak, že se nepodaří je naplnit.

Jedná se o indikátory v PR IROP:

726 001 - Délka komunikace s realizovaným bezpečnostním opatřením. MAS nastavila cílovou hodnotu na 2. Dosažená hodnota je 0,332 (závazek 0,338).

437 501 - Počet obyvatel, kteří mají prospěch z opatření na posílení ochrany obyvatelstva před hrozbami spojenými se změnou klimatu a novými hrozbami. MAS nastavila cílovou hodnotu 1415. Dosažená hodnota činí 2490 (závazek 4980).

575 401 - Počet kusů nové techniky složek IZS. MAS nastavila cílovou hodnotu 0. Dosažená hodnota 1 (závazek 2).

Dále indikátor v SZP:

935011 (R.41) - Propojení evropského venkova: Podíl venkovského obyvatelstva, které využívá výhod lepšího přístupu ke službám a infrastruktúře prostřednictvím podpory poskytnuté v rámci SZP. MAS nastavila cílovou hodnotu 18 000. Dosažená hodnota 6500.

U těchto indikátorů si je MAS vědoma toho, že se je pravděpodobně nepodaří naplnit a bude muset přistoupit k žádosti o změnu strategie (indikátorový plán).

II.2.2) Upravovala MAS do 31. 12. 2025 cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Odpověď:

MAS měnila indikátory v OP TAK a PR IROP. Dělo se tak z důvodu změny alokace a celkově finančního plánu na daný operační program.

V současné době má MAS ještě část indikátorů, u kterých je téměř jisté, že se je nepodaří naplnit. Ke změnám indikátorového plánu přistoupí zřejmě v létě 2026, až dojdou plánované výzvy v jednotlivých operačních programech.

II.2.3) Dosahuje MAS cílových hodnot vlastních indikátorů Strategických cílů navržených MAS v Koncepční části SCLLD?

Odpověď:

MAS si ve schválené SCLLD stanovila celkem 3 indikátory na úrovni strategických cílů:

Indikátor 9 01 20: Populace zasažená analytickým dokumentem – výchozí hodnota 34 806. MAS si stanovila cílovou hodnotu 35 000. Dosažená hodnota: 36 320. Indikátor je naplněn.

Indikátor 4 25 00: Počet projektů zaměřených na změnu krajinného rázu, fragmentace krajiny a její retenční schopnosti – výchozí hodnota 0. MAS si stanovila cílovou hodnotu 2. Dosažená hodnota: 0. Tento indikátor naplněn není a jeho naplnění se nepředpokládá. Nutno upravit v žádosti o změnu.

Indikátor 1 01 06: Počet podporovaných mikropodniků, malých a středních podniků – výchozí hodnota 0. MAS si stanovila cílovou hodnotu 30. Dosažená hodnota: 31. Tento indikátor je naplněn.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

II.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů a čerpání podpory?

Odpověď:

PR SZP: Zde je asi nejvíce patrné plnění indikátorů ze všech OP, které MAS realizuje. Jedná se o indikátor 1 01 06: Počet podporovaných mikropodniků, malých a středních podniků. Tento indikátor byl nejvíce plněn ze strany žadatelů právě v SZP. Dále se jedná o indikátor 935011 (R.41) - Propojení evropského venkova: Podíl venkovského obyvatelstva, které využívá výhod lepšího přístupu ke službám a infrastruktuře prostřednictvím podpory poskytnuté v rámci SZP. Tento indikátor se postupně plní, ale zcela jistě nedosáhne hodnoty 18 000, jelikož se aktuálně (stav na jaře 2026) vyhláší zřejmě poslední výzva v SZP v tomto období. Podpora se cílí na menší obce a spolky, které nemají taková dosah, co se týče počtu obyvatel (alespoň dle odhadu obcí). Za MAS je ale taková podpora v pořádku a chceme se i nadále soustředit na podporu menších obcí. To byl vždy smysl MAS. Hodnotu 18 000 jsme na začátku období nadhodnotili a budeme muset přistoupit k žádosti o změnu. Nejedná se ale o změnu, která by byla z našeho pohledu vnímána jako špatná nebo „průšvihová“.

Sami žadatelé neměli s dosahováním indikátorů potíže, soustředili se spíše na plnění preferenčních kritérií, ke kterým se při žádosti o podporu zavázali. To platí u všech OP (dle výsledků evaluačních rozhovorů).

PR IROP:

V tomto PR dle žadatelů, kteří byli osloveni pro evaluační rozhovor, bylo od začátku jejich projektového záměru jasné, s jakými indikátory budou během realizace pracovat, a jejich naplnění šlo ruku v ruce s realizací celého projektu. Ať už se jednalo o délku chodníku, počet modernizovaných učeben, knihovnických sbírek atp. Pokud by tento indikátor nenaplnili, znamenalo by to, že projekt vlastně nezrealizovali vůbec nebo ve značně omezené míře a to se nedělo.

PR OP TAK: Realizace jednotlivých opatření v tomto operačním programu přispěla hlavně k čerpání finanční podpory a plnění dílčích cílů SCLLD. Jedním z hlavních indikátorů je indikátor 1 01 06: Počet podporovaných mikropodniků, malých a středních podniků, kde jeho naplnění sledujeme společně za OP TAK a SZP.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za realizaci doporučení
1. Některé dílčí indikátory pravděpodobně nedosáhnou cílové hodnoty stanovené MAS. Bude tedy nutné přistoupit k žádosti o změnu SCLLD (změna indikátorového plánu).	30.10.2026	Jednotliví projektoví manažeři/finanční manažerka.
2. V dalším období se snažit při tvorbě SCLLD lépe odhadnout cílové hodnoty indikátorů. Ale stále se jedná o odhady, které se nemusí díky spoustě okolností splnit i s ohledem na poměrně dlouhý časový horizont.	31.12.2027	Celý projektový tým MAS.

EO II.3 Jsou finanční prostředky na projekty vynaloženy účelně, tj. plní projekty svůj účel a přináší do území pozitivní a udržitelné efekty?

Hlavní cíle EO II.3:

- identifikovat reálné výstupy, výsledky a přínosy projektů v území MAS,
- určit a vyhodnotit, zda podpořené projekty, respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel (jsou efektivní),
- vyhodnotit, zda projekty přináší právě ty efekty, které jsou očekávány, ale také další efekty (negativní i pozitivní), které s sebou realizace projektů do území působnosti MAS přináší.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila zejména tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci
- Podklady pro hodnocení (IROP) / projektové záměry (OP ŽP), příp. další relevantní přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Záписy z evaluačních rozhovorů s příjemci

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Evaluační rozhovory s příjemci
- Syntéza

Tabulka 16 Přehled projektů pro realizaci evaluačních rozhovorů pro mid-term evaluaci

PR	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	Datum ukončení realizace projektu	CZV projektu
<i>IROP</i>	<i>Kultura - Knihovny</i>	<i>Nástavba a přístavba knihovny Mladá Vožice</i>	<i>Město Mladá Vožice</i>	<i>18.12.2024</i>	<i>5 000 000</i>
<i>IROP</i>	<i>Vzdělávání - MŠ</i>	<i>Celoroční učebna pro 10 dětí</i>	<i>MŠ Sezimovo Ústí, Lipová</i>	<i>1.9.2025</i>	<i>5 000 000</i>
<i>IROP</i>	<i>Vzdělávání - ZŠ</i>	<i>Modernizace učeben přírodních věd na ZŠ Jistebnice</i>	<i>ZŠ a MŠ Jistebnice</i>	<i>7.2.2025</i>	<i>2 035 001</i>
<i>IROP</i>	<i>Vzdělávání - ZŠ</i>	<i>Modernizace učebny informatiky a přírodních věd v ZŠ Chotoviny</i>	<i>ZŠ a MŠ Chotoviny</i>	<i>28.5.2025</i>	<i>2 475 000</i>
<i>IROP</i>	<i>Hasiči</i>	<i>Dopravní automobil pro JSDHO Dobronice u Chýnova</i>	<i>Město Chýnov</i>	<i>28.5.2025</i>	<i>500 000</i>
<i>IROP</i>	<i>Hasiči</i>	<i>Požární přívěs pro hašení pro JSDHO Dobronice u Chýnova</i>	<i>Město Chýnov</i>	<i>2.4.2026</i>	<i>1 000 000</i>
<i>IROP</i>	<i>Doprava</i>	<i>Zvýšení bezpečnosti ve městě Jistebnice</i>	<i>Město Jistebnice</i>	<i>26.5.2025</i>	<i>1 690 338,94</i>
<i>IROP</i>	<i>Doprava</i>	<i>Opařany - obnova místní komunikace, kanalizace a výstavba chodníku</i>	<i>Obec Opařany</i>	<i>8.3.2025</i>	<i>1 680 865,24</i>
<i>OP TAK</i>	<i>Robotizace, automatizace, digitalizace</i>	<i>Automatizace a digitalizace výroby nábytku ve firmě FK INTERIERY s.r.o.</i>	<i>FK INTERIERY s.r.o.</i>	<i>21.7.2025</i>	<i>2 121 823</i>

PR	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	Datum ukončení realizace projektu	CZV projektu
OP TAK	Robotizace, automatizace, digitalizace	Automatizace výroby nábytku pořízením CNC obráběcího centra pro MIKO interiéry	Milan Kodad	7.2.2025	2 011 689,88
SZP	Fiche 4 - Podnikání malých a středních podniků	Modernizace farmy 2024	Ing. KLÁRA TESAŘOVÁ	30.6.2025	470 000
SZP	Fiche 4 - Podnikání malých a středních podniků	Rozšíření služeb fyzioterapeutického pracoviště pořízením hydroterapeutické vany pro malá zvířata	LUCIE POHANOVÁ	10.7.2025	719 688
SZP	Fiche 5 - Základní služby a obnova obcí	Autobusová čekárna Nuzbely	Obec Radenín	2.6.2025	105 926
SZP	Fiche 5 - Základní služby a obnova obcí	Modernizace a rozšíření vybavení spolku	Brass Kvartett – spolek	31.8.2025	992 672

Odpovědi na evaluační podotázky

II.3.1) Co přináší projekty realizované v jednotlivých PR cílovým skupinám daného projektu v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Odpověď:

Nedá se asi paušálně říci, že by projekty realizované MAS zcela naplnily potřeby dané cílové skupiny. Jde spíše o konkrétní cílovou skupinu, související s projektem v místním/regionálním měřítku.

Co se týká OPZ+, tam můžeme hovořit o regionálním měřítku vzhledem k aktivitám projektu a tam můžeme o plnění potřeb cílové skupiny uvažovat nejvíce.

Naopak v SR SZP se jedná spíše o menší projekty v menších obcích s lokálním dopadem. Tam se dá hovořit o naplnění potřeb cílové skupiny na území té které obce či cílové skupiny, kterou je schopen „obsloužit“ podnikatel.

V PR IROP jde o větší projekty, ale také jde spíše o naplnění potřeb v místním kontextu. Ne o celkové naplnění potřeby na celém území působnosti MAS.

K naplnění potřeb přispívají ale všechny projekty realizované přes MAS. Kdyby je již realizované projekty naplnily zcela, neměl by kdo v našich výzvách žádat.

II.3.2) Vedou projekty v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

Všeobecně se většina žadatelů shodla na pozitivním přínosu toho, že žádali o podporu přes MAS. OP TAK realizuje v tomto období MAS poprvé a tak se i s žadateli tohoto programu zkontaktovala poprvé. Tuto spolupráci velice kvitují v navázání spolupráce se samotnou MAS jako organizací, která působí v celém regionu napříč zaměřením. Dále se setkává s pozitivním ohlasem i propojení žadatelů s dalšími subjekty na území MAS i mimo něj. Jde tak o síťování, které by jinak nevzniklo a to nás na naší práci baví.

IROP, SZP – zde se oslovení žadatelé vícekrát shodli, že byla pro ně pozitivní možnost prezentovat svůj projekt v rámci MAS, např. během loňského LEADERfestu, organizované právě na území naší MAS v Táboře. Mohli tak své zkušenosti předat i mimo svůj region.

OPZ+ - zde se dá hovořit nejvíce o pozitivních výsledcích. Samozřejmě jsme s nimi počítali od samého začátku plánování našeho projektu v tomto OP. MAS Krajina srdce může díky tomuto dotačnímu programu realizovat na svém území materiální a potravinovou pomoc všem potřebným. Navíc byla podpořena terénní pečovatelská služba SOS Borotín, kde mohou sociální pracovníci poskytovat také nadstandartní služby jako jsou rozhovory, aktivní naslouchání nebo rukodělné činnosti.

II.3.3) Vedou projekty v jednotlivých Programových rámcích k dosažení nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

Oslovení žadatelé si nejsou vědomi žádných nepředpokládaných negativních výsledků svých projektů.

II.3.4) Jsou výstupy, výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

MAS na základě rozhovorů zhodnotí udržitelnost výstupů a výsledků, tj. je-li ze strany příjemce zajištěna jejich udržitelnost, a jak. Zda jsou nějaká rizika, která mají negativní vliv na udržení dosažených výsledků, za jakých předpokladů mohou výstupy a výsledky trvat a co naopak ohrožuje jejich trvání.

Odpověď MAS uvede za každý Programový rámec zvlášť.

Odpověď:

IROP – jelikož se v našem případě a hlavně v případě našich žadatelů jedná spíše o větší projekty, jsou tyto projekty dobře promyšlené, naplánované včetně realizace a udržitelnosti. Během povinné udržitelnosti, tzn. během prvních pěti let, se o udržitelnost stará ve většině případů zřizovatel. Po udržitelnosti záleží na konkrétním projektu. U MŠ/ZŠ je to stále na zřizovateli, v případě spolků může udržitelnost poté být na bedrech uživatele (např. spolku SDH).

SZP – zde také záleží na typu projektu. U podnikatelů si zajišťuje udržitelnost sám žadatel a ve většině případů se předpokládá, že pořízené vybavení/technologie budou sloužit i po prvních 5 letech od uvedení do používání. U obcí/spolků se spíše pořizuje takové vybavení, které by mělo vydržet i déle.

OP TAK – pokud se zaměříme na oblast automatizace a robotizace, které je v tomto programu podporováno, jedná se o větší stroje a investice, u kterých se předpokládá dlouhá životnost.

Obecně lze říci, že mezi rizika můžeme zahrnout válku, energetickou krizi, vlny zdražování ropy, inflaci, ekonomickou krizi, nedostatek potravin, komponenty se přestanou vyrábět... to vše může mít dopad i na projekty.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

II.3 Jsou finanční prostředky na projekty vynaloženy účelně, tj. plní projekty svůj účel a přinášejí do území pozitivní a udržitelné efekty?

Odpověď:

Finanční prostředky v IROP jsou vynakládány účelně, protože projekty reagují na konkrétní potřeby v místě realizace a přispívají ke zlepšení infrastruktury, služeb a vybavenosti v území. Přínosy projektů jsou převážně lokální, avšak pro dané obce, školy, spolky či cílové skupiny významné a dlouhodobě využitelné.

Projekty v rámci SZP řeší konkrétní lokální potřeby obcí, spolků a podnikatelů. Pořízené vybavení, technologie nebo zázemí mají praktický dopad v místě realizace a předpoklad dalšího využívání i po ukončení projektu.

Projekt OPZ+ má výrazný a přímý dopad na cílové skupiny v regionu, zejména na osoby v obtížné sociální situaci. Finanční prostředky jsou vynakládány velmi účelně, protože umožňují poskytovat potravinovou, materiální a sociální pomoc tam, kde je potřebná. Doporučujeme usilovat o zachování těchto aktivit, sledovat vývoj potřeb cílových skupin a hledat návazné možnosti financování.

Na základě získaných zjištění lze souhrnně konstatovat, že finanční prostředky vynaložené na projekty podpořené prostřednictvím MAS jsou využívány účelně. Projekty přispívají k naplňování potřeb cílových skupin, a to zejména v místním nebo regionálním měřítku podle charakteru jednotlivých programových rámců. Nemůžeme říci, že by realizované projekty zcela vyřešily všechny potřeby cílových skupin v celém území MAS, avšak prokazatelně přinášejí konkrétní pozitivní dopady v místech realizace a podporují rozvoj území.

MAS doporučuje i nadále podporovat projekty s jasným přínosem pro území, důsledně posuzovat jejich udržitelnost a současně posilovat roli MAS jako partnera, který nejen administruje podporu, ale také propojuje aktéry, sdílí dobrou praxi a pomáhá rozvíjet spolupráci v regionu.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za realizaci doporučení
1. Posilovat roli MAS jako partnera v síťování a propojování místních aktérů, nikoli pouze přerozdělovače finančních prostředků do území.	2028+	Celý tým MAS.
2.		
3.		

EO II.4 Jak přispívají realizované projekty k naplňování specifického cíle SCLLD daného Opatření/Fiche Programového rámce?

Hlavní cíl EO II.4:

- určit a vyhodnotit, zda je prostřednictvím podpořených projektů dosahováno stanovených specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila zejména tyto dokumenty/záznamy:

- Programové rámce – vazba Opatření/Fichí Programových na specifické cíle SCLLD
- Schválená **Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2025, resp.**

tabulka „Financování ISg“ (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
– **Záložka Financování ISg**

- Zápisy z evaluačních rozhovorů s příjemci
- Zápis z jednání Focus Group

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Evaluační rozhovory s příjemci
- Focus Group
- Syntéza

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

II.4 Jak přispívají realizované projekty k naplňování specifického cíle SCLLD daného Opatření/Fiche Programového rámce?

Odpověď:

Specifický cíl 1.1: Zlepšení nabídky sociálních služeb a posílení soudržnosti – toto opatření můžeme zařadit pod projekty realizované v OPZ+ a rovněž v IROP. Co se týče IROP, zde zatím žádné projekty v oblasti podpory sociálních služeb nemáme. Tento cíl tak plní především projekt z OPZ+ a to ve vysoké míře.

Specifický cíl 1.2: Zvýšení bezpečnosti dopravy – zde jde o podporu v IROP. Realizované projekty (výstavba a rekonstrukce chodníků) tento cíl pomáhají naplnit.

Specifický cíl 1.3: Zlepšení obecní infrastruktury – tento cíl postupně plní projekty z IROP – podpora MŠ a ZŠ (výstavba a rekonstrukce učeben).

Specifický cíl 1.4: Zlepšení občanské vybavenosti a oživení venkova – toto opatření je přímo jako dělané pro SZP – Fichi 5 (Základní služby a obnova obcí) a rovněž pro projekt OPZ+, který MAS na svém území realizuje.

Specifický cíl 1.5: Obnova kulturního dědictví – toto opatření jsme zamýšleli naplnit v IROP – oblast podpory 5. Kultura – knihovny, kulturní památky, muzea. Ne všechny plánované projekty v tomto opatření ale nakonec byly/budou realizovány, a tak je tento cíl naplněn pouze z části.

Specifický cíl 1.6: Zlepšení infrastruktury CR – v tomto odvětví zatím nevidujeme žádný připravený projekt a tuto oblast podpory jsme zatím do SCLLD nezařadili. Tento cíl tak zatím splněn není.

Specifický cíl 1.7: Zlepšení kvality a intenzity mezuregionální a mezinárodní spolupráce – tento cíl neplní konkrétní měřitelný projekt, ale postupně se nám daří navazovat různá partnerství a spolupráce na mezuregionálním i mezinárodním měřítku. Daří se tak díky síti kontaktů, společných nápadů na regionální rozvoj, setkávání spolu s dalšími MAS v rámci Krajské a Národní sítě MAS, ale i v rámci sítě městských MAS i na evropské úrovni. V konkrétní měřitelnou spolupráci věříme a budeme se o ni snažit v dalším programovém období.

Specifický cíl 2.1: Využití obnovitelných zdrojů – zde můžeme hovořit o plnění cíle díky ENERKOM Tábořsko, z.s. s cílem vyrábět a sdílet elektřinu z obnovitelných zdrojů v regionu Tábořska a jeho okolí. Věříme, že komunitní energetika je cestou k nižším nákladům, větší soběstačnosti a čistšímu životnímu prostředí. Společně dáváme energii z našeho kraje zpět našim lidem.

Specifický cíl 2.2: Obnova krajiny a přírody - tento cíl není naplněn, jelikož MAS nerealizuje OPŽP.

Specifický cíl 3.1: Podpora podnikatelské činnosti – tento cíl je jako jediný plněn napříč všemi dílčími projekty ve všech operačních programech. Široké spektrum podopatření tohoto specifického cíle tak zajišťují jeho postupné plnění.

Specifický cíl 3.2: Dostupná a úsporná infrastruktura a technologie pro podnikání i na podporu zaměstnanosti – plnění pomocí projektů realizovaných v SZP a OP TAK.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za realizaci doporučení
1. Snažit se naplnit cíle týkající se sociálních služeb v IROP pro zajištění synergických efektů.	31.12.2027	Projektový manažer IROP
2. Do SCLLD začleňovat jen takové specifické cíle, na které máme zaměřené odpovídající operační programy.	2028+	Projektový tým MAS
3.		

EO II.5 Vedou projekty realizované v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavní cíl EO II.5:

- určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím realizovaných projektů do území MAS doručena přidaná hodnota LEADER/CLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila zejména tyto dokumenty/záznamy:

- Struktura programového rámce SP SZP
- Záписy z evaluačních rozhovorů s příjemci
- Záпис z jednání Focus Group
- Žádosti o dotaci (popis inovací a plánované přidané hodnoty projektu v PR SP SZP)
- Žádosti o platbu, respektive aktualizovaný a MAS el. podepsaný formulář Žádost o dotaci k ŽoP (obsahující popis plánované a skutečně realizované inovace a přidané hodnoty projektu v PR SP SZP)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Evaluační rozhovory s příjemci
- Focus Group
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

II.5.1) Vedou projekty realizované v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. k vyššímu zapojení veřejnosti a zástupců cílových skupin do přípravy jednotlivých projektů předkládaných do výzev MAS?

Odpověď:

Ne, to necháváme na žadatelích. V IROPu toto nehodnotíme (nemáme kritéria). V SZP (PRV) na to byl kladen větší důraz v minulých obdobích. Poté se zjistilo, že se někteří žadatelé uchýlovali i k tomu, že komunitní projednání projektu bylo jen „na oko“ a bylo to jen kvůli bodům za PK. Měl by to být přirozený proces v obci, k tomu MAS ráda přispěje a pomůže, ale k PK už se uchýlovat nechceme. Dříve to bylo tak, že k takovému PK bylo potřeba doložit fotografie a prezenční listiny, že takové setkání a komunitní projednání proběhlo. Pak ale seděl ve Výběrové komisi člen, který byl z té obce a věděl, že ve skutečnosti to takto neproběhlo a jednalo se o fotky z jiné akce, ale ta míra subjektivity daného hodnotitele byla potlačena objektivností kritéria.

Podobně se MAS spálila i s partnerskými smlouvami v PRV – jejich počet a vzájemné plnění partnerství bylo těžko doložitelné.

MAS sama podává některé projekty, které hodnotí nezávislí odborníci na dané téma a pokud se jim cokoli nezdá, zamítnou ho bez možnosti odvolání. Toto by se v místním měřítku líbilo i MAS, protože své hodnotitele jako členy Výběrové komise považuje za skutečné odborníky, zaměřené na své území a měly by mít to výsostné právo subjektivního rozhodování o projektech. Znájí místní prostředí, místní podmínky a místní praktiky.

Spolupráce sektoru neziskového, veřejného a podnikatelského je asi zatím silné slovo. Zatím je to spíše navození vzájemného povědomí a budování silnější vzájemné důvěry.

Co ale buduje a posiluje spolupráci je MAP vzdělávání, projekt OPZ+ a Projekty spolupráce. Spolupráce se školami, obcemi a neziskovkami. Spíše spolupráci rozvíjí sama MAS svými realizovanými projekty, než projekty, na které v území přerozděluje finanční prostředky.

Realizace SCLLD ale buduje projektovou soběstačnost a k určitému stupni síťování samozřejmě dochází, ale spolupráce je až „další level“.

II.5.2) Přispívají projekty v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu¹⁰ v území MAS?

Odpověď:

V SZP ano, tam jsou za to dokonce body, v IROPu primárně ne. Stávají se ale případy, kdy započne spolupráce např. školy s místním včelařem a ten pak dělá pro žáky projektové dny atd. Souvisí i s realizací Šablon pro školy, kterým se MASka dlouhodobě věnuje.

¹⁰ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

Komunitní centra – zde i charakter projektu na tomto stavěný. Ale pokud se bavíme např. o realizaci chodníku, tam je charakter projektu úplně jiný a museli bychom hodně fantazírovat, abychom tam našli posílení sociálního kapitálu.

II.5.3) Přináší projekty realizované v rámci výzev MAS inovace, tj. nová řešení v místním kontextu?

Odpověď:

Inovace je řešena v SZP přímo formulářem každé žádosti (již přednastaveno od SZIF/MZe) i PK. Pokud MAS projekt přijme a žádost úspěšně projde hodnocením, považuje se za naplnění inovace. Během realizace projektů se toto potvrzuje. MAS má definici inovace stanovenou a tento popis je žadatelům k dispozici na webu MAS u konkrétní výzvy.

Za inovace na území MAS může být obecně považována jakákoli služba nebo postup a vybavení, které sice na druhém konci republiky mít mohou a funguje to, ale na území MAS zatím není. To je pro území i samotného žadatele inovace neskutečná. Příkladem uvádíme mobilní rentgen pro veterinární ordinaci.

Pojetí a hodnocení inovace je ale vlastně velice problematické, protože to, co je inovativní pro jedince, nemusí být inovativní pro dalšího, který to už někde jinde viděl, například v zahraničí.

II.5.4) Přináší projekty realizované v rámci výzev MAS synergické a multiplikační efekty, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím individuálních projektů?

Odpověď:

MAS se snaží, aby docházelo k provazbám, ale není to pravidlem nebo trendem paušálně pro všechny projekty.

V OPZ+ rozhodně a obrovsky. To, co přinesl do území projekt OPZ+, je neuvěřitelná pomoc. I zde je to o budování důvěry nutné k budoucí spolupráci.

NZÚ Light pro nízkopříjmové domácnosti také velmi pomohlo pro pozitivní vnímání MAS. MAS se tak dostala přímo mezi obyvatelstvo.

Provozování Šatníku a potravinové pomoci – další z aktivit, které vrhají na MAS moc dobré světlo mezi širokou veřejností. Nejsme jen přerozdělovači stanovené alokace, ale máme i portfolio vlastních aktivit.

Co se týče přímo projektů realizovaných v rámci výzev MAS, tak k podnícení dalších investic projekty rozhodně přispívají. Vyplývá to jak z rozhovorů s vybranými příjemci, tak i z diskuze fokusní skupiny. Řada žadatelů u MAS žádá opakované a dá se tedy říci, že z dobré zkušenosti spolupráce s MAS pocházejí nápady na další projekty. Zároveň mnohem širší portfolio aktivit v rámci MAS než v minulém období podněcuje díky dalším kontaktům z různých odvětví další projektové záměry či spoluúčast při organizování různorodých akcí dle aktuálních potřeb zájmového území i mimo něj.

Již v minulém období jsme se setkávali s tím, že vznikaly provazby projektů z OPZ a IROP a tento trend pokračuje.

II.5.5) Přispívají projekty realizované v rámci výzev MAS v PR SP SZP k naplňování konceptu SMART Villages?

Odpověď:

Koncept SMART Villages se dá rozvíjet tam, kde jsou tomuto nakloněni i starostové obcí. Zatím se nám tento koncept příliš nedaří rozvíjet či naplňovat. Zatím pro starosty není prioritou být SMART obcí. Je to dáno také tím, že máme spoustu malých obcí a tam mají spíše starosti s odpadovým hospodářstvím, nedostatkem vody atd.

Na podzim nás čekají komunální volby a to jistě také zahýbe kartami. Neustále MAS apeluje na mikroregiony, aby přizvali MAS na svá jednání, ale bohužel tak stále neděje pravidelně. Na našem území síla mikroregionů příliš není.

Na území naší MAS nefunguje zatím ani spolupráce mikroregionu, natož aby mohla být řeč o SMART spolupráci v rámci území. Nefunguje v našem ORP ani solidarita velkého města

s menšími obcemi a venkovem obecně. Zatím k tomu území nedozrálo, bude to výzva budoucích let.

II.5.6) Přispívají projekty realizované v rámci výzev MAS k jakékoliv další přidané hodnotě v rámci území MAS?

Odpověď:

IROP a SZP – 2 programy, o kterých smýšlíme trochu jinak...zatímco v SZP podporujeme a budujeme spíše malé projekty, u IROP je to naopak. Z důvodu administrativní náročnosti přípravy projektů a objemu financí, které projekty mají a i to, že v IROPu je obtížnější žadatele najít (jsou tam sice vyšší % financování, ale větší objemy peněz, admin. náročnost, již dříve se žadatelé spálili atd.)

Ani v IROPu nemáme taková preferenční kritéria s hodnocením přidané hodnoty jako v SZP.

Přidaná hodnota – rozvoj komunitní práce, síťování a spolupráce, sdílení (projekty knihoven a škol sami o sobě), protože MAS se soustředí na rozvoj komunitní práce napříč zaměřením. U OPZ+ je to prakticky zaměřené na síťování a spolupráci.

V OPZ+ se recipročně zpracovávala samostatná evaluace pro tento program s MAS Třeboňsko a tato spolupráce byla velice přínosná i na sdílení dobré praxe v oblasti OPZ+.

I důvěra v MASy by měla být větší a míra subjektivity by měla být větší. Vykřesali bychom z metody LEADER o 200% více.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

II.5 Vedou projekty realizované v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Projekty realizované v jednotlivých programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD přispívají, avšak v rozdílné míře a různými způsoby. Nejsilněji se přidaná hodnota projevuje v OPZ+, kde je přímo založena na spolupráci, komunitní práci, síťování a pomoci obyvatelům. V SZP je přidaná hodnota patrná zejména u menších lokálních projektů, inovací v místním kontextu a posilování projektové soběstačnosti žadatelů. V IROP je přidaná hodnota méně systematická a projevuje se spíše nepřímo podle charakteru projektu a jeho návaznosti na další aktivity v území.

MAS vnímá, že metoda LEADER/CLLD má v území významný potenciál, zejména pokud je založena na znalosti místních podmínek, důvěře, dlouhodobé práci s aktéry a schopnosti propojovat různé potřeby území. Do budoucna je vhodné více pracovat s popisem a sledováním konkrétních prvků přidané hodnoty, aniž by se z nich stala pouze formální kritéria. Důležité je podporovat přirozenou spolupráci, rozvíjet síťování, posilovat důvěru v MAS a využívat zkušenosti z OPZ+ a SZP i pro další oblasti realizace SCLLD.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za realizaci doporučení
1. Do budoucna bychom rádi sledovali konkrétní podobu přidané hodnoty a její definici v rámci území.	2028+	Celý tým MAS
2.		
3.		

EO II.6 Přispívají projekty podpořené zejména v PR SP SZP k místnímu rozvoji ve venkovských oblastech?

Hlavní cíl EO II.6:

- určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Zápis z jednání Focus Group

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

II.6.1) Přispívají projekty zejména v PR SP SZP k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: Dle odpovědí na dílčí otázky níže.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Ne všechny projekty z výzev MAS jsou zaměřeny na služby a místní infrastrukturu, proto nemůžeme říci, že se služby „rozhodně zlepšily“. Projekty přijaté na MAS (a zaměřené na rozvoj místní infrastruktury) se o to ale ve vysoké míře snaží a můžeme konstatovat, že se tato snaha skrze ně daří naplňovat.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď:				

Přístup ke službám se díky projektům MAS výrazně zlepšil. Ať už se jedná o projekty zaměřené na sociální služby a jejich komunitní plánování, projekty zaměřené na vybavení pro hasiče, rozšíření knihoven, investice do škol, výstavba a rekonstrukce chodníků... to jsou všechno témata silně podporovaná MAS.

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí

○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Odpověď:

Komunitní život a jeho rozvoj ve všech směrech na území MAS Krajina srdce je jedním ze základních pilířů fungování MAS. Do místních akcí se tak obyvatelé v našem území rozhodně zapojují.

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Odpověď:

Rozhodně ano. Kdyby z nich neměli prospěch, opakovaně by se do nich nezapojovali. Ať už se jedná o akce pro děti a mládež, dospělé či seniory. Pro každou věkovou kategorii má MAS připravené portfolio akcí, do kterých se mohou zapojit (a zapojují).

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

II.6 Přispívají projekty podpořené v PR SP SZP k místnímu rozvoji ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Lze konstatovat, že přístup ke službám i služby samotné se díky projektům podpořeným MAS Krajina srdce zlepšily. Dochází také k posílení funkce venkova prostřednictvím komunitního života a zapojování místních obyvatel do místních akcí. Síťování a práce s místní komunitou považujeme za jeden z hlavních pilířů fungování MAS.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Pokračování MAS prací v rámci komunitního života a jeho zlepšování, propojování různých subjektů napříč zaměřením a generacemi, síťování.	2021-2027, 2028-2034	Celý tým MAS
2.		
3.		

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků realizace SCLLD k 31. 12. 2025

Manažerské shrnutí je klíčovým výstupem mid-term evaluace a slouží jako podklad pro rozhodování orgánů MAS. Obsahuje hlavní závěry evaluace, identifikovaná rizika a navržená doporučení. Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanovy MAS Krajina srdce, z. s. svěřena Výkonnému výboru MAS, který schválil Evaluační zprávu dne 26. 6. 2026.

Po schválení je Evaluační zpráva předána ke kontrole prostřednictvím ISKP21+ na MMR-ORP.

Popis strategie

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Krajina srdce, z. s. na období 2021 – 2027 nese název „...nastupte si, jedem správným směrem...“.

MAS je zapojena do čtyř Programových rámců, které realizuje:

Společná zemědělská politika (SZP), Integrovaný regionální operační program (IROP), Operační program Technologie a konkurenceschopnost (OP TAK), Operační program Zaměstnanost Plus.

V rámci SZP se MAS zaměřuje na podporu podnikání (zemědělské i nezemědělské), podporu spolků a obcí a neproduktivní infrastrukturu v krajině. Nedílnou součástí tohoto Programového rámce jsou Projekty spolupráce v rámci intervence LEADER.

Podporu z IROP cílíme na projekty bezpečnosti dopravy, vzdělávání (MŠ i ZŠ), podporu hasičů, sociálních služeb a kultury (knihovny, kulturní památky, muzea).

Opatření realizované v OP TAK se zaměřuje na Technologie pro MAS. Je nutné vytvářet podmínky pro zvyšování zaměstnanosti a rozvoje podnikatelských aktivit prostřednictvím aktivního zhodnocování místních zdrojů a dalšího rozvoje podnikatelského prostředí, podporou stávajících podniků a vytváření podmínek pro vznik nových. Dále je potřeba vytvářet podmínky pro posílení konkurenceschopnosti místních podnikatelských subjektů zvýšením produktivity práce v místních podnicích a firmách prostřednictvím zavádění inovativních postupů a nových technologií, automatizace, digitalizace.

Projekt „Srdcem k rodinám“ vznikl za podpory OPZ+. MAS Krajina srdce podporuje rodiny v krizi a rozvoj komunitních center. Poskytuje terénní pomoc, materiální a potravinovou podporu, poradenství, doučování i volnočasové aktivity pro děti. V komunitních centrech nabízí pečující vzdělávání, psychosociální podporu, svépomocné skupiny a krátkodobé odlehčení. Cílem je posílit soudržnost komunit a předcházet sociálnímu vyloučení.

Mid-term evaluace realizace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Krajina srdce, z. s. pro období 2021–2027 zhodnotila dosavadní průběh implementace strategie, nastavení interních procesů MAS, čerpání programových rámců, dosažené výsledky projektů a přidanou hodnotu metody LEADER/CLLD v území.

Evaluace byla zpracována na základě obsahové analýzy dokumentů a záznamů MAS, sebehodnocení interních procesů, evaluačních rozhovorů s příjemci podpory, jednání fokusní skupiny a syntézy získaných poznatků. Do hodnocení byli zapojeni pracovníci MAS, členové orgánů MAS, příjemci podpory a další aktéři z území.

K 31. 12. 2025 je realizace SCLLD v aktivní fázi. MAS vyhlásila výzvy v hlavních podporovaných oblastech a u většiny z nich se podařilo získat žadatele a posunout projekty do další administrace nebo realizace. Strategie je naplňována zejména prostřednictvím programových rámců SP SZP, IROP a OP TAK. Významnou roli v území mají rovněž aktivity

realizované z OPZ+, které doplňují investiční podporu o sociální, komunitní a poradenský rozměr.

V SP SZP se nejvyšší zájem projevila u podpory podnikání, obcí a spolků. U neproduktivní infrastruktury v krajině byl v první výzvě zájem nízký, avšak v další výzvě se již výrazně zvýšil. V IROP byla silná poptávka zejména v oblasti vzdělávání a kulturních památek, zatímco u některých témat, například sociálních služeb, hasičů, dopravy nebo muzeí, byl zájem v prvních výzvách nižší. V OP TAK se zájem podnikatelů rozvíjel postupně; po pomalejším náběhu se ukazuje, že i tento program má v území potenciál.

Evaluace potvrdila, že finanční prostředky vynaložené prostřednictvím MAS plní svůj účel a přináší do území pozitivní a převážně udržitelné efekty. Projekty přispívají ke zlepšení místní infrastruktury, dostupnosti služeb, vybavení škol, knihoven, hasičů, obcí, spolků, sociálních služeb i podnikatelských subjektů. Významným přínosem je také konzultační a animační role MAS, která pomáhá zejména menším žadatelům s přípravou a realizací projektů.

Procesní část evaluace ukázala, že MAS má stabilní zkušenost s administrací IROP a SP SZP a dokáže využívat znalost území i sdílení dobré praxe s ostatními MAS. U OP TAK byla jako hlavní bariéra identifikována počáteční metodická nejasnost, chybějící vzory a obtížná interpretace uznatelných výdajů. Napříč programy zůstává problémem roztržičnost administrativních systémů, rozdílnost pravidel a vysoké nároky na odbornou specializaci pracovníků MAS.

Významným tématem je také komunikace. MAS v tomto období výrazně posílila vnější komunikaci směrem k veřejnosti, médiím, obcím, členům i žadatelům. Současně však širší portfolio aktivit a početnější tým vyžadují systematičtější vnitřní sdílení informací, jasnější nastavení odpovědností a další profesionalizaci komunikačních nástrojů.

Realizace SCLLD přináší do území přidanou hodnotu LEADER/CLLD především díky znalosti místních potřeb, dlouhodobé práci s aktéry, propojování různých skupin a schopnosti kombinovat investiční, komunitní a sociální aktivity. MAS nepůsobí pouze jako administrátor výzev, ale jako partner, který pomáhá rozvíjet projektové záměry, podporuje spolupráci a posiluje sociální kapitál v území.

Hlavní rizika další realizace souvisejí zejména s růstem cen, nejistotou spolufinancování, administrativní náročností a rozdílnými pravidly jednotlivých programů. U části projektů je potřeba věnovat větší pozornost připravenosti žadatelů, realistickému nastavení rozpočtu a schopnosti zajistit vlastní finanční podíl.

Na základě evaluace se doporučuje pokračovat v realizaci SCLLD bez zásadní změny jejího směřování, ale s průběžnými úpravami podle skutečné poptávky a absorpční kapacity území. MAS by měla dále sledovat zájem žadatelů v jednotlivých opatřeních a Fichích, pružně pracovat s alokacemi, zpřesnit některé interní postupy, upravit preferenční kritéria v SP SZP, posilovat komunikaci s podnikateli v OP TAK a dále rozvíjet komunitní práci, projekty spolupráce, práci s mládeží a síťování místních aktérů.

Celkově lze konstatovat, že realizace SCLLD MAS Krajina srdce k 31. 12. 2025 postupuje správným směrem. Strategie reaguje na reálné potřeby území, podporuje široké spektrum cílových skupin a přináší konkrétní výsledky v oblasti služeb, infrastruktury, podnikání, komunitního života i sociální soudržnosti.

Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob vyhodnocení procesů a činností na MAS a zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden v úvodu příslušné kapitoly.

Harmonogram zpracování mid-term evaluace SCLLD 2021+

MAS realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 16 Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD na MAS

Aktivita	Termín zahájení činnosti (od)	Termín ukončení činnosti (do)	Datum
Sebehodnocení v Oblasti I	16.2.2026	30.3.2026	
Evaluace v Oblasti II			
Příprava podkladů pro zpracování rozhovorů s příjemci	1.3.2026	10.3.2026	
Realizace evaluačních rozhovorů s příjemci	11.3.2026	15.4.2026	
Jednání Focus Group			18.3.2026, 2.6.2026
Zodpovězení evaluačních pod/otázek a podotázek v Oblasti II	1.5.2026	15.6.2026	
Projednání a schválení evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			26.6.2026
Předložení evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP21+			29.6.2026

Průběh evaluace

Průběh zpracování evaluační zprávy byl, dá se říci, bez větších problémů. Podíleli se na ní zaměstnanci kanceláře MAS spolu se členy fokusní skupiny, složené ze členů Výkonného výboru a Monitorovacího a kontrolního výboru MAS. Částečně se na evaluaci podílela i Valná hromada MAS, jejíž členové se na svém jednání zabývali řadou témat souvisejících s evaluací.

Dalším, kdo se podílel na zpracování evaluace, jsou samotní žadatelé a příjemci podpory v rámci evaluačních rozhovorů. Během nich se mimo zadání evaluace podařilo navázat další kontakty v území nebo prohloubit možnou spolupráci na místní i regionální úrovni.