

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

342/03_16_04/7/16_01_153

CZ_03.2.65/0.0/0.0/16_04/7/0009677

Příměstské tábovy Janiček, o.p.s.

Janiček o.p.s.

o.p.s.


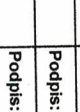
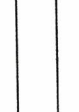
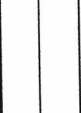
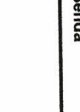

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro územní MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	V žádosti je uveden pouze Středočeský kraj. To jsou Úhřetice. Doplnit Jihočeský kraj – Ratibořské Hory.
		Je cíl projektu nastaven správně a provedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Neshledáváme problémy.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Bude ověřováno dotazníkem po skončení akce.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Nesrozumitelný rozpočet - nesrovnalosti v nezpůsobilých výdajích - Náklady pro rodiče 16 dětí x 9 termínů (indikátor) = 144 (ne průměrný nebo min. počet dětí, ale maximální) nezpůsobilé výdaje 99 450 : 144 = 690. Vysoké náklady na materiál. Vysvětlit zapojení lektorů, z žádosti se jeví nevhodně využití času lektorů.
		Adekvátnost indikátorů	5	Dostatečné	2,50	Indikátor 50001 - předpoklad 16 účastníků, ale v projektu předpokládají účast jen 13 účastníků. Indikátor 50110 zdá se, že žadatel špatně nastavil indikátor 20 účastníků.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Evaluace dotazník, osobní pozvání pro účastníky minulých běhů, upozornění na možnost u velkých zaměstnavatelů v okolí.
		Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	10	Velmi_dobré	10,00	Žadatel velmi dobře popsal plánované aktivity.

<p>Další kritéria věcného hodnocení</p>	<p>MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vynechání kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, kterým/ktéré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní nápr. projektu?"</p>				
--	---	--	--	--	--

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Doporučujeme podávat žádost o dotaci bez pravopisných a typografických chyb.

Bodový zisk	90,00
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy příslušných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Mgr. Jiří Honza		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jana Kášková		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Ludmila Dvořáková		Pro
Jméno a příjmení:	Pavel Janda		Pro
Jméno a příjmení:	Jiří Brož		Pro
Jméno a příjmení:	Jiří Benda		Pro